

Размышление о западной цивилизации

Чэнь Айжу, Чэнь Юйчэнь

Институт марксизма АОН КНР (Пекин, Китай)

E-mail: chenar@cass.org.cn

Аннотация. С тех пор как человеческое общество вступило в XXI век, произошло немало тревожных событий, которые отражаются на многих уровнях. Во-первых, на цивилизационном уровне западная цивилизация как одна из многих цивилизаций, созданных человечеством, сыграла очень прогрессивную роль в истории человеческого развития — в этом нет никаких сомнений. Однако с момента вступления в XXI век, особенно после мирового финансово-экономического кризиса 2008 года, западная цивилизация, представленная в первую очередь Соединенными Штатами, очевидно, впала в кризис развития, и негативные факторы, присущие капиталистической системе, начали доминировать. Современные развитые западные страны должны ответить на вопросы «прогресс или деградация?» и «быть или не быть?» на уровне человеческой цивилизации. Во-вторых, на уровне национальных государств существует вопрос о том, какие отношения следует строить между странами; этот вопрос является неизбежным для всех стран. Следовательно, каждое национальное государство должно ответить на вопросы «конкуренция или сотрудничество?» и «война или мир?». В-третьих, на индивидуальном уровне отчуждение людей стало важной проблемой, которой невозможно избежать. С дальнейшим развитием интернета и искусственного интеллекта проблема отчуждения людей становится все более актуальной. Станут ли люди дополнением к компьютерам? На индивидуальном уровне человечеству необходимо ответить на вопросы «освобождение или зависимость?» и «свобода или рабство?». Как спасти человеческую цивилизацию в XXI веке? «Формирование сообщества единой судьбы человечества» задает направление мышления с целью дальнейшего развития цивилизации.

Ключевые слова: цивилизация, западная цивилизация, формирование сообщества единой судьбы.

Для цитирования: Чэнь Айжу, Чэнь Юйчэнь (2025). Размышление о западной цивилизации // Patria. Т. 2. № 4. С. 12–29.

doi:10.17323/patria.2025.28505

Reflection on Western Civilization

Chen Aieru, Chen Yuchen

Academy of Marxism CASS (Beijing, China)

E-mail: chenar@cass.org.cn

Abstract. Since human society has entered the 21st century, there have been many disturbing developments that are reflected on many levels. Firstly, at the civilization level, Western civilization, as one of the many civilizations created by mankind, has played a very progressive role in the history of human development, there is no doubt about it. However, since entering the 21st century, especially after the global financial and economic crisis of 2008, Western civilization, represented by the United States, has obviously fallen into a crisis of development, and the negative factors inherent in the capitalist system have begun to dominate. Modern Western developed countries must answer the questions of “progress or degradation” and “to be or not to be” at the level of human civilization. Secondly, at the level of nation-states, there is the question of what kind of relations should be built between countries, this question is inevitable for all countries. Consequently, each nation-state must answer the questions “competition or cooperation” and “peace or war”. Third, at the individual level, people’s alienation has become an important problem that cannot be avoided. With the further development of the Internet and artificial intelligence, the problem of people’s alienation has become more and more urgent. Will humans become an extension of computers? At the individual level, humanity needs to answer the questions “liberation or dependence” and “freedom or slavery”. How to save human

civilization in the 21st century? “Formation of a community of unified destiny of humanity” sets the direction of thinking for further development of civilization.

Keywords: civilization, Western civilization, formation of a community of common destiny.

For citation: Chen Aieru, Chen Yuchen (2025) “Reflection on Western Civilization”, *Patria*, vol. 2, no. 4, pp. 12–29.

doi:10.17323/patria.2025.28505

С тех пор, как человеческое общество вступило в XXI век, произошло немало тревожных событий, которые отражаются на многих уровнях. Можно сказать, что человечество стоит перед лицом «великих перемен, невиданных за столетие». В условиях таких перемен формулировка ответа на вопрос о том, как мы можем взять инициативу в свои руки и найти путь будущего развития, который соответствовал бы интересам человеческой цивилизации, национальных государств и каждого человека, является неизбежной обязанностью научных кругов во всем мире.

Цивилизация и западная цивилизация: перспектива понимания

Если мы подойдем к этому вопросу с точки зрения понятия цивилизации, то человеческая цивилизация давно уже есть. Она появилась еще 6 тыс. лет назад. Вместе с древнеегипетской, древневавилонской, древнеиндийской и древнегреческой цивилизацией китайская цивилизация является местом зарождения человеческой цивилизации. Можно сказать, что все нации на Земле совместными усилиями создали блестящий цветочек человеческой цивилизации (江泽民, 2006: 490).

Все достижения цивилизации в мире являются кристаллизацией общей мудрости человечества. В общем понимании людей цивилизация не эквивалентна абсолютной свободе. У цивилизации есть ограничения. Жизнь, которую цивилизация приносит человечеству, должна быть более честной и совершенной. Так, размышляя о знаке вхождения человечества в цивилизованное общество, один из представителей движения Просвещения во Франции в XVIII веке Жан-Жак Руссо считал, что договор — это переход от натуральной свободы к свободе цивилизованной: именно она является условием человеческого суверенитета, что знаменует вступление человечества в цивилизованное общество (外国哲学大辞典, 2000: 305). Американский этнограф Льюис Генри Морган в работе «Древнее общество: Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации» употребляет термин «эпоха цивилизации». Это период цивилизации как третьего этапа общественного развития после дикости и варварства (马克思·恩格斯, 2012: 29). Взяв за отправную точку изобретение и использование слов, Энгельс применил этот термин и дополнил его значение в «Происхождении семьи, частной собственности и государства», имея в виду период, когда с расширением разделения труда и сферы производства появились ремесленная промышленность и искусство. Человечество вступило в эпоху цивилизации, которая, как правило, предполагает вхождение в классовое общество (马克思·恩格斯, 2012: 35).

Толкование слова «цивилизация» в основных словарях и справочниках ориентировано на позитивную интерпретацию и положительную энергию. В «Словаре аксиологии» определение социальной цивилизации дается следующим образом: «...сумма результатов материального производства и результатов духовного производства, созданных человеческим обществом в процессе преобразования мира. Это признак социального прогресса и возвышения» (价值学大词典, 1995: 625). В словаре «Море слов» одно из толкований слова «культура» звучит так: «...относится к состоянию или вещи, проявляющейся в развитии общества на более высокий уровень. Такие, как: культура; цивилизация; памятники» (辞海, 2020: 4574). В «Море слов» предлагается три толкования слова «цивилизация». Во-первых, это свет и литературный стиль; это своего рода прекрасное желание, ожидание лучшего будущего. Во-вторых, это искусство управлять страной на основе нравственных норм — воспитанием и моральным воздействием. В-третьих, это состояние социального прогресса и общества культур (辞海, 2020: 4582). Толкования понятия «цивилизация» в «Современном китайском словаре» следующие: во-первых, это культура, материальная цивилизация; во-вторых, в старые времена это обычаи, привычки, а сейчас — дела современного колорита Запада (现代汉语词典, 2021: 1372). В словаре «Источник слов» под редакцией Хэ Цзюина, Ван Нина и Дон Куна даются три толкования термина «цивилизация»: во-первых, это яркий литературный стиль и блеск литературных достоинств; во-вторых, это проницательность; в-третьих, это состояние культуры против «варварства» (辞源, 2018: 1784). В «Большом русско-китайском словаре новой эры» толкование термина «цивилизация» состоит в том, что, во-первых, современная цивилизация конкретно относится к культурным и технологическим достижениям современного мира, таким как цивилизованное общество; во-вторых, относится к современной цивилизации и стандартизации; в-третьих, к цивилизованным мирам (во Вселенной, за пределами Земли) (新时代大俄汉词典, 2019: 2408). Западная цивилизация сформировалась в начале XVI века и доминировала на протяжении более чем 400 лет (萨缪尔·亨廷顿著, 2017: 5). «До 15 века восточная цивилизация, представленная китайской цивилизацией, в то время намного опережала западную цивилизацию» (江泽民, 2006: 490).

Что касается западной цивилизации, то ученые начали проводить ее исследования очень рано. Одни говорят о ее влиянии, другие — о ее источнике, третьи — о причине возникновения и так далее. Если мы возьмем в качестве примера конец XIX века, то в 1880 году Микава Исикава из Японии написал: «Ученые современного мира глубоко поклоняются западному праву, говорят о Европе и Америке и хвастаются их страной, заявляя, что они являются цивилизованными державами» (цит. по: 近现代汉语辞源, 2020: 1572). В 1883 году Дин Илян написал в «Обзоре западных исследований» (т. 1): «Хотя западная культура основана на трех первоисточниках, включая Рим, Грецию и Иудею, но все они считали, что Египет — это их источник» (近现代汉语辞源, 2020: 1570–1571). В 1898 году в «О будущем китайской расы» Лян Цичао сказал: «Таким образом, в Европе есть сегодняшние цивилизованные люди, потому что в период после

крестоносцев за пределами египетских, индийских и дальневосточных наук в то время внутри продолжались науки Греции...» (近现代汉语辞源, 2020: 1570–1571). Чэнь Дусю, один из первых лидеров Коммунистической партии Китая (КПК), однажды сказал: «Характеристики современной цивилизации наиболее достаточны для того, чтобы изменить образ жизни, разум и дух людей, что делает общество совершенно новым, и главную роль тут играют, во-первых, теория прав человека и, во-вторых, теория биологической эволюции» (цит. по: (社会主义思想宝库, 1991: 1039)).

Учитывая то, что западная цивилизация принесла с собой развитие и прогресс, следует признать, что человеческое понимание западной цивилизации всегда было рациональным и объективным. Прежде всего, должно быть ясно, что «западные страны» — это политическое понятие, а не географическое. Оно обычно относится к развитым капиталистическим странам — например, США, Великобритании, Франции, Японии, Австралии и др. Из-за того, что в истории капиталистические страны впервые появились на Западе, их называют западными (辞海, 2020: 4696). Западная цивилизация относится к политической системе и модели социального управления западных стран в форме конституционной демократии, разделения властей и приватизации. Таким образом, западная цивилизация, о которой говорят научные круги, в целом относится к цивилизации развитых капиталистических стран Запада (辞海, 2020: 4696).

Западная цивилизация принесла человечеству развитие и прогресс — но в западной цивилизации есть и неотъемлемая, непрогрессивная «обратная сторона». Ли Да, один из первых лидеров КПК, сказал о западной цивилизации:

Западные капиталистические страны, которые называют себя «цивилизованными» — такие как Испания, Нидерланды, Англия и другие, — в эпоху первоначального накопления капитала использовали варварские методы для завоевания вновь открытых земель, грабили земли и имущество остальных наций и уничтожали коренных жителей. Они такими методами накапливали свою собственность и свой капитал. Какой же это страшный грех! (李达, 2016: 110).

Можно сказать, что с появлением капиталистических методов производства мыслители, стремящиеся к «рациональности» и «вечной справедливости» в человеческом обществе, начали обращать внимание на недостатки этих методов и задумываться об альтернативах им. Выступая за ликвидацию частной собственности и наемного труда, они выдвигали идею построения более справедливого социалистического общества. Это стремление к идеалу сопровождало историю человечества и продолжается по сей день — от «Утопии» Мора, написанной в начале XVI века, до формирования идей утопического социализма у Сен-Симона, Фурье и Оуэна в начале XIX века; от основания теоретической системы научного социализма Марксом и Энгельсом до победы Октябрьской революции во главе с Лениным и практической реализации социалистической системы; от установления советской социалистической системы до распространения социализма из одной страны на многие страны после Второй мировой войны; от изучения и применения социализма на практике КПК после основания Нового Китая до исторического выбора реформы, сделанного КПК, которая со-

ждала и развивала социализм с китайской спецификой, а затем вступила в новую эру строительства такого социализма. Можно видеть, что с момента возникновения западной цивилизации были мыслители, которые начали задумываться о том, как устранить ее недостатки, а политики, обладающие дальновидностью, продвигали эти идеи для реализации на практике — и тем самым написали великолепную главу о 500 годах мирового социализма.

Признавая, что западная цивилизация сыграла прогрессивную роль в истории человечества, классики марксизма всегда придерживались диалектического подхода к пониманию и анализу западной цивилизации. Маркс и Энгельс отмечали в «Манифесте коммунистической партии»: «Буржуазия сыграла чрезвычайно революционную роль в истории» (马克思·恩格斯, 1997: 29). В то же время они также указывали:

Современное буржуазное общество, с его буржуазными отношениями производства и обмена, буржуазными отношениями собственности, создавшее как бы по волшебству столь могущественные средства производства и обмена, походит на волшебника, который не в состоянии более справиться с подземными силами, вызванными его заклинаниями. Вот уже несколько десятилетий история промышленности и торговли представляет собой лишь историю возмущения современных производительных сил против современных производственных отношений, против тех отношений собственности, которые являются условием существования буржуазии и ее господства. Достаточно указать на торговые кризисы, которые, возвращаясь периодически, все более и более грозно ставят под вопрос существование всего буржуазного общества (马克思·恩格斯, 1997: 33).

Что касается вопроса о том, как относиться к западной цивилизации, В. И. Ленин, основатель первой социалистической страны в истории человечества — СССР, отмечал: «Без наследия капиталистической культуры нам социализма не построить. Не из чего строить коммунизм, кроме как из того, что нам оставил капитализм» (列宁, 2017: 129). Когда мы говорим о пролетарской культуре, мы должны обращать на это внимание. «Без ясного понимания того, что только точным знанием культуры, созданной всем развитием человечества, только переработкой ее можно строить пролетарскую культуру, — без такого понимания нам этой задачи не разрешить» (列宁, 2017: 129). Однако Ленин также критически относился к западной цивилизации и осознавал недостатки капитализма. Еще в 1913 году он писал: «Куда ни кинь — на каждом шагу встречаешь задачи, которые человечество вполне в состоянии разрешить немедленно. Мешает капитализм. Он накопил груды богатства — и сделал людей рабами этого богатства. Он разрешил сложнейшие вопросы техники — и застопорил проведение в жизнь технических улучшений из-за нищеты и темноты миллионов населения, из-за тупой скаредности горстки миллионеров» (列宁, 1995: 285).

Лидеры всех созывов Китайской Народной Республики, от Мао Цзэдуна, Дэн Сяопина, Цзян Цзэминя, Ху Цзиньтао до Си Цзиньпина, также объективно и диалектически рассматривали и понимали западную цивилизацию. Например, Мао Цзэдун выступал за то, чтобы учиться у превосходных и прогрессивных достижений Запада, подчеркивая при этом необходимость использования передовых достижений Запада для разви-

тия Китая. Он отметил: «На Земле проживает 2,7 миллиарда человек, и невозможно спеть какую-то одну песню. Независимо от Востока или Запада у всех наций должны быть свои особенности. Развитие капитализма в западных странах сыграло определенную роль в истории. Но сейчас внимание всего мира постепенно переключается на Восток. Нормально ли, что восточные страны не развивают свои собственные вещи?» (建国以来重要文献选编, 1994: 3). Он также писал:

Мы должны решительно противостоять всем коррумпированным системам и идеологическим стилям иностранной буржуазии и критиковать их. Однако это не мешает нам изучать передовую науку и технику капиталистических стран и научные аспекты методов управления бизнесом. Предприятия в промышленно развитых странах имеют небольшое количество сотрудников, высокую эффективность и умеют вести бизнес. В принципе, этому следует научиться, чтобы улучшить нашу работу (建国以来重要文献选编, 1994: 264).

Неправильно с точки зрения культуры исключать или усваивать все чужеродное. Она должна быть все более и более китаизированной, а не все более и более вестернизированной. Таким образом, дискуссия может быть объединена. Если говорить о противостоянии догматизму и консерватизму, то обе эти вещи наносят ущерб Китаю. Учиться у другой страны — это не значит копировать все. Учиться у древних — это для тех, кто живет сейчас, а учиться у иностранцев — это для сегодняшних китайцев. Как китайским, так и иностранным достижениям — всем мы должны хорошо учиться (建国以来重要文献选编, 1994: 8).

Генеральный секретарь КПК Си Цзиньпин всегда выступал за необходимость укрепления обменов и взаимного обучения между различными странами, национальностями и культурами в мире. Он сказал:

Взаимное уважение, гармония и симбиоз — это правильный путь развития человеческой цивилизации. Китай готов сотрудничать с международным сообществом, чтобы придерживаться концепции цивилизационного равенства, взаимного обучения, диалога и терпимости, преодолевать цивилизационные барьеры с помощью цивилизованных обменов, преодолевать конфликты цивилизаций с помощью взаимного обучения цивилизаций, преодолевать превосходство цивилизаций с помощью сосуществования цивилизаций и содействовать построению сообщества человеческих судеб (人民日报, 2022: 1).

Он также отмечал: «Между различными цивилизациями нет конфликта. Должны быть глаза, которые ценят красоту всех цивилизаций» (人民日报, 2019: 1); «Китайская нация обладает давней и выдающейся традиционной культурой. С древних времен она отличалась открытым, терпимым и инклюзивным культурным мышлением. Китайская цивилизация всегда ценила взаимопонимание и уважение между различными цивилизациями» (人民日报, 2023: 1).

Многие зарубежные политики также критически относятся к западной цивилизации. Кеннет Дэвид Каунда, отец-основатель Замбии, писал в своей биографии:

Влияние западного образа жизни настолько сильно, что наша собственная социальная, культурная и политическая структура была присвоена цепкой и жадной западной цивилизацией. Что еще более серьезно, так это то, что экономика настолько разбалансирована, что наш народ утратил свою социальную и культурную основу и теперь находится на одном уровне с якобы превосходящим западным социальным и культурным уровнем. Это требует определенного уровня экономической мощи, но у нас нет этого сейчас. В результате они хотят получить то, чего не могут получить,

или то, чего их лишили иностранные правители, так что с того? Нет сомнения: это упадок общественной нравственности (цит. по: (社会主义思想宝库, 1991: 1037)).

Президент Греции Прокопис Павлопулос считает:

Было бы абсурдно и очень вредно для страны использовать «теорию конфликта цивилизаций» для формулирования национальной политики. Будь то исторические и культурные традиции Китая или тот факт, что Китай сегодня становится все более открытым, прогрессивным и развивающимся, Китай решительно выступает против «теории конфликта цивилизаций» и теории о том, что сильная страна должна быть мировым гегемоном (цит. по: (人民日报, 2019)).

Здесь нам нужно поговорить о теории конфликта цивилизаций американского ученого Сэмюэла Ф. Хантингтона, изложенной в «Столкновении цивилизаций» и «Столкновении цивилизаций и преобразовании мирового порядка», потому что сегодня внутренние дела и дипломатия Соединенных Штатов доводят теорию столкновения цивилизаций до крайности. Хантингтон отметил: «В мире после окончания холодной войны глобальная политика впервые в истории стала многополярной и мультицивилизационной» (萨缪尔·亨廷顿著, 2017: 5). Он считает, что международные конфликты после окончания холодной войны больше не будут определяться идеологией и межгосударственными конфликтами, а станут возникать между различными цивилизациями, и утверждает, что после окончания холодной войны в мировой структуре впервые проявилась тенденция к многополярности и множественности цивилизаций. Конфликты и сотрудничество между различными цивилизациями в современном мире сформировали глобальный политический ландшафт после окончания холодной войны. Баланс сил между цивилизациями меняется, и перед западной цивилизацией стоит вызов других цивилизаций. Конфликт цивилизаций станет доминирующей формой конфликта в будущем мире, и перестройка будущего мирового порядка должна основываться на изменении цивилизации (辞海, 2020: 5).

Причина, по которой теория столкновения цивилизаций завоевала множество поклонников в Соединенных Штатах, на самом деле кроется в глубоко укоренившихся проблемах самих Штатов. Французский политический мыслитель Алексис де Токвиль в своей книге «Демократия в Америке» раскрыл две Америки: первая Америка — это испытательный полигон для так называемой демократии (равного статуса); в то же время есть другая Америка, в которой сдерживаются колониальная экспансия и расовое угнетение. В его глазах обе эти Америки есть настоящие Соединенные Штаты. Если мы на время отложим тему «демократии» Токвиля и сосредоточимся на его рассуждениях о самих «Соединенных Штатах», мы обнаружим, что у него также есть очень глубокий и новаторский анализ Штатов, который по-прежнему поучителен для нас и сегодня: страна, построенная на колониальной экспансии и расизме, с самого начала имела много внутренних противоречий, которые трудно разрешить (段德敏、张开, 2023).

Таким образом, Токвиль указал на первопричину затруднительного положения Америки. Сегодняшняя реальность также показывает, что научно-технический прогресс и информационная революция привели к зна-

чительному росту производительности и повышению степени обобществления производства, но в случае глобальной экономической системы, находящейся под властью капитализма, именно собственники владеют подавляющим большинством средств производства, ценой прогресса является большое число безработных и циклическое возникновение экономических кризисов. Это связано с эксплуатацией капиталом прибавочной стоимости и стремлением к максимизации прибыли — и это непреодолимый недостаток самой капиталистической системы.

Дилемма современной западной цивилизации

Нынешняя международная ситуация подчеркивает дилемму западной цивилизации, представленной Соединенными Штатами. Мы можем здесь назвать возникновение региональных конфликтов, произвольные санкции Соединенных Штатов против других стран, торговые войны между странами, финансовые войны, экономические войны, научно-технические войны, информационные войны, которые наполняют интернет-пространство огромным количеством ложной информации, а также тот факт, что западные политические элиты постоянно подвергаются скандалам, которые подрывают их основную линию, и так далее. Тема «Что не так с миром и что нам делать?» стоит перед всем миром. Все эти войны, а также сложные двусторонние отношения, их глубинные причины — все это внешние проявления затруднительного положения западной цивилизации. Рассматривая три уровня человеческой цивилизации, национального государства и индивида, можно обнаружить, что современная западная цивилизация находится в глубоком затруднении.

Во-первых, на уровне человеческой цивилизации развитые западные страны должны ответить на вопросы «прогресс или деградация?» и «выживание или разрушение?».

Любая цивилизация в истории, когда ее прогрессивная роль в человеческом обществе исчерпывается, вступает в стадию упадка. На уровне человеческой цивилизации западная цивилизация в современную эпоху демонстрирует признаки упадка, главным образом в том, что касается рисков, которые она представляет для выживания человеческой цивилизации в целом. Эта тема вызвала глубокие размышления интеллектуалов из многих стран мира — в частности, привела к созданию книги «Логическая критика системного кризиса современного капитализма, основанная на взглядах <Капитала>», написанной китайскими учеными Лу Цзяном и Хуан Сюем (卢江、黄旭, 2023); к критике современного капитализма и его новой стратегии, проведенной американским ученым Эриком Олином Райтом; к размышлениям британского ученого Мазьяра Гьяби и других авторов о распространении наркотиков в капиталистическом обществе. Кроме того, японские интеллектуалы левого толка и другие также придерживаются сходных взглядов.

Несправедливость капиталистического способа производства, глубоко раскрытая Карлом Марксом, становится все более заметной. Несмотря на то что «буржуазия играла очень революционную роль в истории» (马

克思·恩格斯, 2009a: 33), несправедливость капиталистического способа производства и его разрушительный характер для человеческой цивилизации становятся все более очевидными. С одной стороны, нарастающее внутреннее противоречие капиталистического способа производства, порождаемое бесконечным движением капитала к самостоятельной добавленной стоимости, для выживания требует непрерывного глобального расширения этого способа производства (郭宝宏著, 2012: 83). Растущее противоречие сегодня проявляется в бесконечной экспансии капитала и ограниченности человеческого дома — Земли. Столкнувшись с этой дилеммой, основные капиталистические страны мира расширяют пространство, необходимое капиталу, разрушительными способами, такими как война, которая приносит огромные страдания людям в некоторых странах и создает огромную угрозу выживанию и развитию всей человеческой цивилизации.

С другой стороны, «богатство обществ, в которых господствует капиталистический способ производства, выступает как “огромное скопление товаров”, а отдельный товар — как элементарная форма этого богатства» (马克思·恩格斯, 2009b: 47). Это, в свою очередь, отражает глубинные проблемы, существующие при капиталистическом способе производства, где ресурсы Земли ограничены, а «общество потребления», управляемое и поощряемое капиталистическим способом производства, основано на жажде владения, которая вызывает бесконечную жадность у всех. В ответ некоторые российские ученые отмечают:

Так как в основу существования Западной цивилизации, в основу так называемого «капитализма», положен принцип безудержного расширения рынков сбыта, то довольно скоро наступает момент, когда расширяться больше некуда — мест, которые можно ограбить, на Земле практически не осталось, все уже освоено, «планета закончилась». Запад ограбил не только другие народы, он ограбил и свою Планету, растратив невосполнимые ресурсы, копившиеся Природой миллиарды лет (Богатырёв, Краснов, 2009).

Ученые подчеркивают: капитализм и созданное им общество потребления истощают невозобновляемые ресурсы. Капитализм как господствующая в мире социально-экономическая система представляет прямую угрозу не только прогрессу человечества, но и выживанию людей. Сегодня, в XXI веке, это особенно очевидно (Богатырёв, Краснов, 2009).

Таким образом, несправедливость капиталистического способа производства непосредственно угрожает человеческой цивилизации, и для того, чтобы спасти ее, ученым левого толка необходимо глубоко задумать-ся о замене капиталистической системы более рациональной социалистической.

При анализе данной проблемы с точки зрения экологии и использования ядерной энергии и ядерного оружия мы получим такой же вывод: капитализм как господствующая в мире социально-экономическая система представляет прямую угрозу не только прогрессу человечества, но и его выживанию.

Во-вторых, на уровне национальных государств западный развитый капитализм должен ответить на вопросы «конкуренция или сотрудничество?» и «мир или война?».

Капитализм должен развиваться до нынешней стадии постиндустриального общества и глобализма и в конечном счете создать центральную и периферийную мировую систему. Как человечество должно противостоять разрушению этой мировой системы и эксплуатации периферии центром? Еще в XIX веке мыслители-социалисты задумывались об этой тенденции развития капитализма. И Карл Маркс, и Прудон были основателями этого направления мысли. Чтобы решить дилемму развития капитализма, они и их последователи (например Михаил Бакунин) заложили основу сетчатой структуры социальной организации. Вместе с тем Николай Михайловский и Петр Кропоткин задавались вопросом о том, как победить индустриальное общество, а исследователи империализма Отто Бауэр, Роза Люксембург и Владимир Ленин рассматривали вопрос о том, как победить глобальный капитализм (Шубин, 2007). В.М. Чернов не использовал популярный ныне термин «периферийный капитализм», но указал, что капитализм на «земле обетованной» (Чернов, 1992: 113) принципиально отличается от капитализма в других странах: на пути развития капитализма последние не могут «догнать» центр мировой экономической системы (Шубин, 2009).

Современные левые интеллектуалы продолжают углублять свои исследования природы эксплуатации капиталистической системы. Что касается сцены основной эксплуатации и маргинализации в современной капиталистической системе мира, то ученые постсоветской школы критического марксизма описывали систему отношений, установленную поздним капитализмом, указывая на то, что в ее рамках центр эксплуатирует периферию и присваивает империалистическую ренту, финансовый капитал эксплуатирует остальную экономику и присваивает внутреннюю ренту, глобальный капитал эксплуатирует мировую культуру и присваивает интеллектуальную ренту и человеческие природные ресурсы, а также захватывает природные ресурсы. Можно видеть, что в результатах исследований ученых постсоветской школы критического марксизма прослеживается не только эксплуатация «периферийных» развивающихся стран «центром» развитых капиталистических стран в глобальном масштабе, но и эксплуатация реальной экономики финансовым капиталом внутри страны. Развитые капиталистические страны используют высокую заработную плату, высокое благосостояние и «высокое» отношение к себе, чтобы использовать выдающиеся научные и технологические таланты со всего мира и бесконтрольно и безрезультатно потреблять ограниченные земные ресурсы, разрушая реальность экологической среды Земли. Это делает современный глобальный капитал все более паразитическим, препятствуя росту производительности и в то же время созданию предпосылок для глубоких изменений в области социально-экономической и политической идеологии (陈爱茹, 2019).

После распада Советского Союза статус и роль России в современной международной системе стали для нас предупреждением. Российский

ученый С. И. Иванников отметил: «Вопреки заявлениям либеральных реформаторов Россия не добилась какой-либо лидирующей роли в этой мировой системе» (Иванников, 2019: 9). И объективная причина такова:

Западный мир приветствует процесс декоммунизации, начавшийся с реформы (имеется в виду перестройка Горбачева), но не хочет, чтобы на международной арене появлялись новые мощные политические и экономические силы. Для Запада Россия очень ценна как сырьевая база и огромный рынок сбыта. Все, что выходит за рамки этих двух функций, считается ненужным и избыточным и часто рассматривается как очень опасная вещь, угрожающая гегемонии западной цивилизации. Следовательно, это должно быть устранено (Иванников, 2019: 9–10).

Неравенство в международном статусе стран в современном мире создает скрытые угрозы войны, и вопрос «мир или война?» становится все более актуальным. С одной стороны, речь идет о непрерывном ведении войн западными странами. Рассматривая историю развития капитализма, следует отметить:

Западные страны в целях получения максимальной прибыли вели колониальные войны с невиданной доселе жестокостью. Войны были всегда, но никогда раньше они не велись с такой нечеловеческой жесткостью и цинизмом. Когда вся планета оказалась разделена между государствами-колонизаторами, Запад устроил две самых чудовищных в человеческой истории мировых войны за передел мира между державами Запада. Одновременно капиталистические страны целенаправленно уничтожают народы и цивилизации, в перспективе способные им противостоять. Целью Второй мировой войны был не только передел мировых ресурсов, но и попытка уничтожения цивилизации-конкурента — СССР (Богатырёв, Краснов, 2009: 41).

С другой стороны, в мире происходит борьба эксплуатируемых и угнетенных периферийных капиталистических стран за равные международные права и статус. Что касается текущего российско-украинского конфликта, то Россия считает свои действия примером именно такой борьбы. Ключевая проблема в настоящее время состоит в том, что конфликт продолжает обостряться, и ни одна из сторон не желает уступать. Риск ядерной войны окутывает человечество, подчеркивая дилемму «мир или война?», с которой оно сталкивается из-за функционирования капиталистической системы.

Когда у Иммануила Валлерстайна, автора книги «Анализ мировых систем и ситуация в современном мире», спросили, с оптимизмом или с пессимизмом он смотрит в будущее, писатель дал «стандартный ответ»: «50/50, все зависит от нас» (цит. по: (Грегорий·Вильямс, 2014: 103)). Таким образом, если развивающиеся страны хотят получить равный международный статус, им приходится бороться за новый мир.

В-третьих, на индивидуальном уровне развитие западные страны должны ответить на вопросы «освобождение или зависимость?» и «свобода или рабство?».

В «Экономическо-философских рукописях 1844 года» и последующих размышлениях Карл Маркс задавался вопросом: «Как люди отчуждают свой собственный труд?» В двух словах, частная собственность и вызванное ею «разделение» между частными и общественными интересами являются основной причиной отчуждения людей (Марксистская философия в современном мире)

构建, 2011: 636). Таким образом, конкретная первопричина кроется в капиталистической системе.

В каком состоянии отчуждения находятся люди при сегодняшней капиталистической системе? Как мы все знаем, современные развитые капиталистические общества демонстрируют характерные черты, с одной стороны, общества потребления, а с другой — всеобъемлющего контроля над финансовым капиталом. С точки зрения общества потребления, такого рода капиталистическая производственная система, которая следует принципу утилитарных ценностей, рассматривает природу только как ресурс, который люди могут потреблять и использовать, и бесконтрольно разрабатывает природные ресурсы. Проблема в том, что природные ресурсы не являются неисчерпаемыми. Конечная природа природных ресурсов стала неразрешимым противоречием по отношению к растущей системе материального производства и спроса человечества. Следовательно,

для того, чтобы разрешить противоречие между бесконечным спросом человечества и ограниченным предложением ресурсов и окружающей среды, необходимо критиковать принципы утилитарных ценностей, которые возникли в капиталистическом обществе, особенно в позднекапиталистическом обществе... С точки зрения общего контроля финансового капитала, чрезмерная концентрация капитала и чрезмерная экспансия виртуального финансового капитала сделали неизбежным конфронтационное противоречие между капиталом и наемным трудом. Государственный аппарат превратился в представителя монополистического капитала, а отчуждение людей и глубокое разделение общества продолжают усиливаться (陈杨, 2016: 83).

Как устранить и преодолеть отчуждение? Карл Маркс писал в «Экономическо-философских рукописях 1844 года»: «Снятие самоотчуждения проходит тот же путь, что и самоотчуждение» (цит. по: (马克思, 2018: 75)). И снятие отчуждения возможно только путем построения коммунизма, поскольку «для уничтожения же частной собственности в реальной *действительности* требуется действительное коммунистическое действие. История принесет с собой это коммунистическое действие, и то движение, которое мы в мыслях уже познали как само себя снимающее, будет протекать в действительности весьма трудный и длительный процесс» (马克思, 2018: 127).

Западная цивилизация — единственная цивилизация на Земле, основанная на таких человеческих пороках, как алчность и воинственный эгоизм. Даже западные теоретики признают, что элиты капиталистического общества используют все недостатки человеческой природы для сохранения власти и получения максимальной прибыли. Таким образом, капиталистический мир есть мир духовного рабства. Если человек физически поработан, у него еще есть шанс стать свободным человеком, но если его мысли поработаны, то избавиться от этого рабства гораздо труднее. Западная элита осуществляет тотальное манипулирование общественным сознанием через средства массовой информации и систему образования. Манипуляция сознанием — это способ заставить человека добровольно совершать действия, противоречащие его жизненным интересам. За это расплачивается все общество: высокий уровень преступности, психических заболеваний и самоубийств стал отличительной чертой стран «золотого

миллиарда» — и все для того, чтобы элита этих стран сохранила власть и получила максимальную прибыль (Богатырёв, Краснов, 2009: 42).

Рассматривая западную цивилизацию на трех уровнях, мы видим, что на уровне человеческой цивилизации историческая прогрессивная роль западной цивилизации иссякла, и сама цивилизация движется к противоположной стороне исторического прогресса. Модель развития, возглавляемая капиталистической системой, исчерпана и ставит человечество на грань экологического вымирания. На уровне национальных стран развитые страны намеренно закрепляют существующий международный порядок, подавляют страны, которые развиваются после сдерживания и теряют возможности для развития и прогресса. На уровне личности человек при капитализме рискует потерять свои человеческие свойства и стать неотъемлемой частью промышленной машины. Из этого следует, что при капиталистической системе человеческая цивилизация, национальные страны, люди как личности оказались в затруднительном положении. При этом от Парижской коммуны до Советского Союза и до строительства социализма с китайской спецификой в новую эпоху сегодня человеческое общество предприняло много попыток на пути к цивилизованному и культурному развитию, равенству идентичности национальных стран и освобождению отдельных лиц — и постоянно обобщает опыт и уроки. Можно сказать, что переход от капитализма к социализму отвечает требованиям современной эпохи.

**Путь к спасению человечества в XXI веке:
формирование сообщества единой судьбы человечества
и достижение мира и процветания во всем мире**

Что же нам делать? Вариант решения поставленных проблем, предложенный Китаем, заключается в том, чтобы формировать сообщество единой судьбы человечества и добиться взаимовыгодного распределения благ. Формирование такого сообщества — это историческая миссия, и человечеству предстоит пройти долгий путь к ее достижению.

Формирование сообщества единой судьбы человечества отражает глубокое мышление и внимание китайских политиков к общим интересам и общей судьбе человечества. Концепция формирования такого сообщества основана на рассуждениях Карла Маркса об освобождении человека и следует логическому подходу Маркса к теории всемирной истории. В частности, КПК изложила свои ценности и смыслы с высокой степенью теоретической рефлексивности и ответственного отношения к миру. Только осознав ценность эпохи общности человеческих судеб и осмыслив всемирно-историческое значение формирования сообщества единой судьбы человечества, мы сможем найти наилучший путь к реализации цели самоосвобождения человека. Кто является субъектом формирования сообщества единой судьбы человечества? Мы должны ответить на этот вопрос.

Во-первых, великие державы должны нести ответственность. Миллиарды и стремящиеся к развитию страны мира должны помогать

друг другу, чтобы формировать сообщество единой судьбы человечества и поддерживать мир и процветание во всем мире.

Миролюбивые и стремящиеся к развитию страны должны всегда придерживаться общих ценностей человечества, включая ценности мира, развития, честности, справедливости, демократии и свободы для всего человечества, и твердо следовать по пути мирного развития. На международной арене необходимо вести себя в качестве ответственной державы.

Миролюбивые и стремящиеся к развитию страны должны считать своей миссией внесение нового и более значимого вклада в развитие человечества, стремиться поддерживать международный мир и процветание и строить лучшее будущее для всех стран мира. Для достижения этой цели миролюбивые и стремящиеся к развитию страны должны работать сообща, содействуя формированию сообщества единой судьбы человечества и демонстрируя ответственность великих держав.

Во-вторых, левые политические партии и ученые должны понимать свою миссию: формирование сообщества единой судьбы человечества — это новое развитие марксизма в XXI веке. Левые политические партии и ученые должны работать сообща, чтобы продвигать формирование такого сообщества.

Теоретическая и практическая значимость формирования сообщества единой судьбы человечества заключается в том, что оно не только открывает новые горизонты марксизма в XXI веке, но и помогает изменить моральные правила глобализации, чтобы обеспечить прочный мир, всеобщую безопасность, всеобщее процветание, открытость, терпимость, чистый и прекрасный мир.

Мир и развитие — две главные проблемы, стоящие перед современным миром. Стремление к миру и развитию, содействие сотрудничеству и прогрессу являются общими устремлениями народов мира и общими потребностями всех стран. Опыт человеческой истории неоднократно доказывал, что развитие невозможно без мира, а мир является предпосылкой и гарантией прогресса и развития человечества. Мир, в котором мы сейчас живем, полон надежд и вызовов. Мы не можем отказаться от своих мечтаний из-за сложности реальности — и мы не можем отказаться от своих стремлений из-за отдаленности наших идеалов.

Карл Маркс был способен бороться за идеалы и убеждения коммунизма в XIX веке. Сегодня, в XXI веке, все марксисты должны придерживаться своих идеалов и убеждений, работать на мирное развитие человечества и прилагать неустанные усилия для достижения освобождения всего человечества.

В-третьих, каждый, кто любит мир и уделяет внимание будущему и судьбам человечества, должен активно участвовать в формировании сообщества единой судьбы человечества и защищать убеждение, согласно которому каждый человек на Земле достоин жизни и развития.

Формирование сообщества единой судьбы человечества и построение планеты с прочным миром, всеобщей безопасностью, общим процветанием, открытостью и терпимостью, чистой и красивой средой требует совместных усилий всех людей на планете, которые любят мир и заботятся

о будущем и судьбе человечества. Нам нужен такой мир, в котором люди уважают друг друга, могут равноправно консультировать друг друга по проблемам и решительно отказываются от идей холодной войны и гегемонии. В международных делах все должны придерживаться принципа урегулирования споров путем диалога, разрешать разногласия путем консультаций, комплексно реагировать на традиционные и нетрадиционные угрозы безопасности и противостоять всем формам терроризма. Все люди должны сообща преодолевать опасности, чтобы способствовать либерализации и упрощению процедур торговли и инвестиций, а также экономической глобализации, чтобы она развивалась в более открытом, всеохватывающем, сбалансированном и взаимовыгодном направлении. Мы должны уважать разнообразие мировых цивилизаций, преодолевать барьеры цивилизаций посредством цивилизованных обменов; взаимное признание цивилизаций должно быть выше конфликтов между ними, а сосуществование цивилизаций — выше их превосходства. Мы должны придерживаться принципов бережного отношения к окружающей среде, сотрудничать в борьбе с изменением климата и защищать Землю, от которой зависит выживание человечества.

Формирование сообщества единой судьбы человечества соответствует исторической тенденции. Установление справедливого и разумного международного порядка — это цель, к которой стремится человечество. Общим стремлением всего человечества является мир и развитие. Однако пока эта задача далека от завершения. Только путем построения нового типа международных отношений, основанных на взаимном уважении, честности и справедливости, взаимовыгодном сотрудничестве и содействии формированию сообщества единой судьбы человечества, можно по-настоящему реализовать общие идеалы человечества. Мир находится на новом перепутье, и более чем когда-либо прежде международному сообществу необходимо объединить усилия для решения сложных задач и достижения общего развития.

ЛИТЕРАТУРА

Богатырёв А., Краснов П. (2009). Новый социалистический манифест. URL: <https://samlib.ru/k/krysolow/nsm.shtml> (дата доступа: 18.06.2025).

Иванников С. И. (2019). Россия и социализм XXI века. М.: Кн. мир.

Чернов В. М. (1992). Конструктивный социализм. М.: РОССПЭН.

Шубин А. В. (2007). Социализм. Золотой век теории. М.: Новое лит. обозрение.

Шубин А. В. (2009). Социализм XXI века // Неприкосновенный запас. № 5. URL: <https://magazines.gorky.media/nz/2009/5/soczializm-xxi-veka.html> (дата доступа: 18.06.2025).

人民日报 (2019). 照亮历史的文明对话 · 也在一次次照鉴未来. 2019年11月14日 01 版. [Народная газета (2019). Диалог цивилизаций, который освещает историю, также снова и снова заглядывает в будущее. 2019. 14 нояб. С. 1.]

人民日报 (2022). 《习近平同意大利总统马塔雷拉分别向“意大利之源——古罗马文明展”开幕式致贺信》. 2022年07月11日01版. [Народная газета (2022). Си Цзиньпин и президент Италии Маттарелла направили поздравительные письма на церемонию открытия выставки «Источник Италии — древнеримская цивилизация». 2022. 11 июля. С. 1.]

人民日报 (2023). 《习近平向2023北京文化论坛致贺信》. 年09月15日 01 版. [Народная газета (2023). Си Цзиньпин направил поздравительное письмо Пекинскому культурному форуму 2023 года. 2023. 15 сент. С. 1.]

价值学大词典 (1995). 李德顺主编. 北京: 中国人民大学出版. [Словарь аксиологии (1995) / под ред. Ли Дешуня. Пекин: Изд-во ун-та Жэньминь.]

列宁 (1995). 列宁选集. 第4卷. 北京: 人民出版社. [Ленин В. И. (1995). Избранные произведения. Т. 4. Пекин: Народ. изд-во.]

列宁 (2017). 列宁全集. 第36卷. 北京: 人民出版社. [Ленин В. И. (2017). Полное собрание сочинений. Т. 36. Пекин: Народ. изд-во.]

卢江、黄旭 (2023). 对当代资本主义系统性危机的逻辑批判——基于<资本论>的视角 // 经济纵横. 第10期. [Лу Цзянь, Хуан Сюй (2023). Логическая критика системного кризиса современного капитализма, основанная на перспективе «Капитала» // Экономическая вертикаль и горизонталь. № 10. С. 98–113.]

外国哲学大辞典 (2000). 冯契、徐孝通主编. 上海: 上海辞书出版社. [Словарь иностранной философии (2000) / под ред. Фэн Ци и Сюй Сяотуна. Шанхай. словарь. изд-во.]

建国以来重要文献选编 (1994). 中共中央文献研究室编. 第九册. 北京: 中央文献出版社. [Избранные важные документы со времени основания Китайской Народной Республики (1994) / Бюро исследований лит. Центр. ком. Коммунист. партии Китая. Т. 9. Пекин: Центр. лит. изд-во.]

新时代大俄汉词典 (2019). 黑龙江大学俄罗斯语言文学与文化研究中心辞书研究所编. 北京: 商务印书馆. [Большой русско-китайский словарь новой эры (2019) / под ред. Ин-та словарей Исслед. центра рус. яз., лит. и культуры Хэйлунцзян. ун-та. Пекин: Коммерч. изд-во.]

李达 (2016). 李达全集. 第16卷. / 汪信砚主编. 北京: 人民出版社. [Ли Да (2016). Полное собрание сочинений. Т. 16 / под ред. Ван Синьянь. Пекин: Народ. изд-во.]

格雷戈瑞·威廉姆斯 (2014). 世界体系研究之缘起: 对话伊曼纽尔·沃勒斯坦 / 杨智译. // 国外理论动态. № 4. [Уильямс Г. (2014). Происхождение исследований мировой системы: диалог с Иммануилом Валлерстайном / пер. Ян Чжи // Зарубежные теоретические тенденции. № 4. С. 76–84.]

段德敏、张开 (2023). 殖民扩张、种族主义与民主——托克维尔的“另一个美国” // 政治学研究. 年第6期. [Дуань Дэминь, Чжан Кай (2023). Колониальная экспансия, расизм и демократия — «Другая Америка» Токвиля // Исследования политологии. № 6. С. 161–174.]

江泽民 (2006). 江泽民文选. 第二卷. 北京: 人民出版社2006年版. [Цзянь Цзэминь (2006). Избранные сочинения. Т. 2. Пекин: Народ. изд-во.]

现代汉语词典 (2021). 中国社会科学院语言研究所词典编辑室编. 北京: 商务印书馆. [Современный китайский словарь (2021) / под ред. Ин-та лингвистики Китай. акад. обществ. наук. Пекин: Коммерч. изд-во.]

社会主义思想宝库 (1991). 社会主义思想宝库编委会编. 北京: 中国广播电视出版社. [Сокровищница социалистической мысли (1991) / сост. ред. ком. Сокровищницы социалист. мысли. Пекин: Изд. дом радио и телевидения Китая.]

萨缪尔·亨廷顿著 (2017). 文明的冲突. 北京: 新华出版. [Хантингтон С. (2017). Столкновение цивилизаций. Пекин: Изд-во Синьхуа.]

辞海 (2020). 上海: 上海辞书出版社. [Море слов (Чихэй) (2020): словарь. Шанхай. словарь. изд-во.]

辞源 (2018). 何九盈、王宁、董琨主编 (第三版). 北京: 商务印书馆. [Источник слов (Циюань) (2018): словарь / под гл. ред. Хэ Цзюина, Ван Нина и Дон Куна. Пекин: Коммерч. изд-во.]

近现代汉语辞源 (2020). 黄河清编著. 上海: 上海辞书出版社. [Источники нового и новейшего китайского языка (2020): словарь. Шанхай. словарь. изд-во.]

郭宝宏著 (2012). 马克思主义国家理论的当代魅力. 北京: 人民出版社. [Го Бао-хун (2012). Современное очарование марксистской теории государства. Пекин: Народ. изд-во, 2012.]

陈杨 (2016). 布兹加林及其批判的马克思主义学派 // 理论探讨. 第2期. [Чэнь Ян (2016). Бугзалин и его критическая марксистская школа // Теоретическая дискуссия. № 2. С. 1–17.]

陈爱茹 (2019). 当今世界为什么需要马克思主义——访俄罗斯莫斯科罗蒙诺索夫国立大学教授布兹加林 // 马克思主义研究. № 9. [Чэнь Айжу (2019). Почему миру сегодня нужен марксизм: интервью с проф. Бугзалиным из МГУ им. М. В. Ломоносова, Россия // Марксистские исследования. № 9. С. 12–19.]

马克思 (2018). 1844年经济学哲学手稿. 北京: 人民出版社. [Маркс К. (2018). Экономическо-философские рукописи 1844 года. Пекин: Народ. изд-во.]

马克思·恩格斯 (1997). 共产党宣言. 北京: 人民出版社. [Маркс К., Энгельс Ф. (1997). Манифест Коммунистической партии. Пекин: Народ. изд-во.]

马克思·恩格斯 (2009a). 马克思恩格斯文集. 第2卷. 北京: 人民出版社. [Маркс К., Энгельс Ф. (2009a). Собрание сочинений. Т. 2. Пекин: Народ. изд-во.]

马克思·恩格斯 (2009b). 马克思恩格斯文集. 第5卷. 北京: 人民出版社. [Маркс К., Энгельс Ф. (2009b). Собрание сочинений. Т. 5. Пекин: Народ. изд-во.]

马克思·恩格斯 (2012). 马克思恩格斯选集. 第四卷. 北京: 人民出版社. [Маркс К., Энгельс Ф. (2012). Избранные сочинения. Т. 4. Пекин: Народ. изд-во.]

马克思主义哲学体系的当代构建 (2011). 黄枏森主编. 下册. 北京: 人民出版社. [Современное построение марксистской философской системы (2011) / под ред. Хуан Цзяньсэнь. Т. 2. Пекин: Народ. изд-во.]

REFERENCES

- Axiology Dictionary* (1995) Li Deshun (ed.), Beijing: China Renmin Univ. Press.
- Bogatyrev A., Krasnov P. (2009) *New Socialist Manifesto*, Moscow (<https://samlib.ru/k/krysolow/nsm.shtml>, accessed on 18.06.2025).
- Chen Aieru (2019) “Why Does the World Need Marxism Today? Interview with Professor Buzgarin of Lomonosov Moscow State University, Russia”, *Marxism Studies*, no. 9, pp. 12–19.
- Chen Yang (2016) “Buzgalin and His Critical Marxist School”, *Theoretical Discussion*, no. 2, pp. 1–17.
- Chernov V. M. (1992) *Constructive Socialism*, Moscow: ROSSPEN.
- Cihai (2020), Shanghai: Shanghai Dictionary Publ. House.
- Ciyuan (2018), He Jiuying, Wang Ning, a. Dong Kun (eds), Beijing: The Commercial Press.
- Dictionary of Foreign Philosophy* (2000), Feng Qi a. Xu Xiaotong (eds), Shanghai: Shanghai Dictionary Publ. House.
- Duan Demin, Zhang Kai (2023) “Colonial Expansion, Racism and Democracy: Tocqueville’s “Another America””, *Political Science Research*, no. 6, pp. 161–174.
- Guo Baohong (2012) *The Contemporary Charm of Marxist State Theory*, Beijing: People’s Publ. House.
- Huntington S. (2017) *The Clash of Civilizations*, Beijing: Xinhua Publ. House.
- Ivannikov S. I. (2019) *Russia and Socialism in the 21st Century*, Moscow: Knizhnyi mir.
- Jiang Zemin (2006) *Selected Works*, vol. 2, Beijing: People’s Publ. House.
- Lenin V. I. (1995) *Selected Works*, vol. 4, Beijing: People’s Publ. House.
- Lenin V. I. (2017) *The Complete Works*, vol. 36, Beijing: People’s Publ. House.
- Li Da (2016) *The Complete Works*, vol. 16, Wang Xinyan (ed.), Beijing: People’s Publ. House.

Lu Jiang, Huang Xu (2023) “Logical Critique of the Systemic Crisis of Contemporary Capitalism: From the Perspective of *Capital*”, *Economic Perspectives*, no. 10, pp. 98–113.

Marx K. (2018) *Ökonomisch-philosophische Manuskripte aus dem Jahre 1844*, Beijing: People’s Publ. House.

Marx K., Engels F. (1997) *Manifest der Kommunistischen Partei*, Beijing: People’s Publ. House.

Marx K., Engels F. (2009a) *Collected Works*, vol. 2, Beijing: People’s Publ. House.

Marx K., Engels F. (2009b) *Collected Works*, vol. 5, Beijing: People’s Publ. House.

Marx K., Engels F. (2012) *Selected Works*, vol. 4, Beijing: People’s Publ. House

Modern Chinese Dictionary (2020), Huang Heqing (ed.), Shanghai: Shanghai Dictionary Publ. House.

Modern Chinese Dictionary (2021) The Dictionary Editorial Office of the Institute of Linguistics, Chinese Academy of Social Sciences (compl.), Beijing: The Commercial Press.

New Era Russian-Chinese Dictionary (2019) The Dictionary Research Institute of Russian Language, Literature and Culture Research Center, Heilongjiang University (compl.), Beijing: Commercial Press.

Selected Important Documents since the Founding of the People’s Republic of China (1994), The Central Literature Research Office of the CPC Central Committee (compl.), vol. 9, Beijing: Central Lit. Publ. House.

Shubin A. V. (2007) *Socialism: The Golden Age of Theory*, Moscow: Novoe literaturnoe obozrenie.

Shubin A. V. (2009) Socialism of the 21st Century, *Neprikosnovennyj zapas*, no. 5 (<https://magazines.gorky.media/nz/2009/5/soczializm-xxi-veka.html>, accessed on 18.06.2025).

The Contemporary Construction of Marxist Philosophical System (2011), Huang Jiansen (ed.), vol. 2, Beijing: People’s Publ. House.

“The Dialogue of Civilizations, Which Illuminates History, Also Looks Again and Again into the Future” (2019) *People’s Daily*, Nov. 14, 2019, p. 1.

The Treasure House of Socialist Thought (1991) The Editorial Committee of the Treasure House of Socialist Thought (ed.), Beijing: China Radio a. Television Publ. House.

Williams G. (2014) “The Origin of World-System Studies: A Dialogue with Immanuel Wallerstein”, transl. by Yang Zhi, *Foreign Theoretical Trends*, no. 4, pp. 76–84.

“Xi Jinping Sends Congratulatory Letter to 2023 Beijing Cultural Forum” (2022) *People’s Daily*, Sept. 15, 2023, p. 1.

“Xi Jinping, Italian President Mattarella Send Congratulatory Letters to the Opening Ceremony of the Exhibition “The Source of Italy — Ancient Roman Civilization”” (2022) *People’s Daily*, July 11, 2022, p. 1.