

## МЕТОДИКА ДИАГНОСТИКИ ПОНИМАНИЯ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ ЖИЗНЕННЫХ СИТУАЦИЙ И СОВЛАДАНИЯ С НИМИ

Т.П. БУТЕНКО

Внимание к неопределенности как самостоятельной категории возникло в XX в. и было обусловлено выдвижением В. Гейзенбергом принципа неопределенности (1927). С тех пор проблема получила свое развитие во многих областях знаний, затронув и психологию. Неопределенность изучается в рамках принятия решений и трактуется в контексте наличия—отсутствия информации об альтернативах действия и его последствиях (Корнилова, 2003; Солнцева, 1999). Разрабатывается и такой важный аспект, как оценка субъектом ситуаций изменения и выбора поведения в них (Абульханова-Славская, 1994; Анцыферова, 1993; Белинская, 2005). Зарубежными учеными сделан значительный вклад в изучение самых различных граней проблемы (Budner, 1962; Берлайн, 1966; Козелецкий, 1979 и т. д.). Однако при всей полноте данных исследований малоизученным остается индивидуальное понимание неопределенных жизненных ситуаций.

Впервые сама проблема индивидуальной когнитивной оценки трудных жизненных ситуаций была поставлена в исследовании Е.В. Битюцкой (Битюцкая, 2007). Качественный анализ описаний трудных жизненных ситуаций позволил ей

связать неопределенность с неочевидностью для субъектов исхода ситуации, отсутствием понимания происходящего и сильными эмоциональными состояниями. При этом трудности принятия и выбора решения относительно дальнейших действий в ситуации (что традиционно также связывается с неопределенностью) были отнесены к «Затруднениям в принятии решения».

Важно отметить, что Е.В. Битюцкая шла по пути классификации полученных от респондентов описаний трудных жизненных ситуаций к самостоятельному выявлению среди них неопределенных. Поэтому актуальным остается вопрос о том, какова специфика ситуаций, которые различными субъектами непосредственно обозначаются как неопределенные.

В этом направлении выполнено исследование Е.Г. Луковицкой (Луковицкая, 1998). Испытуемым предлагался тест незаконченных предложений, касающихся неопределенности. Задание включало следующие вопросы: «Неопределенность — это...», «Для меня состояние неопределенности...», «Неопределенность ассоциируется у меня с...», ответы обрабатывались методом контент-анализа. Был получен чрезвычайно большой разброс мнений на

основной вопрос (в контексте данной статьи важно привести некоторые из них): «Неопределенность для меня — это ничего не делать», «Это замкнутый круг в решении жизненных проблем», «Путница мыслей и чувств» и т. д. В результате был сделан достаточно общий вывод о том, что неопределенность является в основном внутренним состоянием, требующим ответа на вопросы «что делать?» и «как?».

Таким образом, исследование Е.Г. Луковицкой, основывающееся на индивидуальном понимании испытуемыми неопределенности в связи с опорой на рационализацию такого типа ситуаций не дает нам понимания того, каким образом формулируются для субъектов неопределенные жизненные ситуации.

В связи с этим мы поставили задачу разработать методику и показать возможности ее использования для изучения того, как люди понимают неопределенность жизненных ситуаций и каковы особенности ситуаций, обозначаемых респондентами как неопределенные.

### Методика

Разработанная нами методика предполагает создание испытуемыми неопределенных ситуаций на основе исходных стимульных ситуаций. Им предлагалось написать продолжение трех текстов, содержащих описание некоторых жизненных ситуаций. Все тексты являются подлинными высказываниями людей на следующие темы: «Дружба», «Карьера» и «Творчество». Тексты были отобраны по критериям полноты, ясности и определенности описания.

Задача испытуемых состояла в создании неопределенности, которая могла бы возникнуть в описанных контекстах с фигурирующими там лицами. Далее респондентам необходимо было описать варианты действий в придуманной ими ситуации. Приведем для иллюстрации один из текстов задания (с сокращениями):

«Довольно сложно вспомнить, когда между нами возникла настоящая дружба. Мы жили в одном подъезде и часто играли вместе, потом ходили вместе в школу и разговаривали по дороге. Летом ловили на речке рыбу <...> Сейчас у нас другие дела, другая работа, но мы по-прежнему дружим. Очень важно иметь такого друга, знать, что есть человек, который не продаст, не подведет. А сейчас я пребываю в состоянии неопределенности... И я не знаю, что делать: либо... либо...»

При обработке и анализе полученных результатов нами был использован метод восхождения к теории (grounded theory), разработанный А. Страус и Дж. Корбин (Страус, Корбин, 2001). Цель данного метода — рассмотрение конкретных жизненных ситуаций как формы проявления, наблюдаемого в практике определенного феномена, который подлежит обобщенному абстрактному представлению в виде теоретических утверждений относительно этого феномена. Результат — представление наблюдаемых случаев «в виде самостоятельной авторской версии относительно природы изучаемого феномена» (Семенова, 1998, с. 97).

Для анализа (кодирования) данных нами были реализованы три стандартных этапа данного метода.

1. *Открытое кодирование.* Первоначальные данные были концептуализированы, что предполагало разбиение текстов на части и присвоение каждой части названия, связанного с тем содержанием, которое за ней стоит. Приведем пример. Испытуемый продолжил текст следующим образом: «Я пребываю в ситуации неопределенности, потому что друг добивается результатов в работе, он успешен, талантлив, и сейчас это все привело к тому, что его статус выше моего. И я не знаю, что делать: либо проявить активность в своей жизни, подумать: может, мой статус явился отпечатком моей лени, если для меня это важно, то продумать и добиться результатов, которые бы позволили чувствовать себя более уверенно и спокойно рядом с моим другом, либо...»

Осуществляя концептуализацию данных, мы в данном случае фиксируем, что: а) происходит сравнение себя с другим; б) сравнение с другим — это источник личной активности; в) другой человек — ориентир для проявления активности; г) действия направлены на «исправление» некомфортной ситуации.

Затем осуществляется группировка подобных обобщений для сокращения единиц, с которыми предстоит работать. Этот процесс называется категоризацией. Категории, которые были выделены таким образом, представлены ниже в описании результатов открытого кодирования.

2) *Осевое кодирование.* Здесь каждая из категорий была проанализирована с точки зрения вызывающих ее каузальных условий, контекста, промежуточных условий, стратегий действия и его следствий. В резуль-

тате этого стали очевидны связи между категориями, были выделены центральные из них, а также подкатегории.

3) *Избирательное кодирование* предполагало проработку связи подкатегорий с центральными категориями и валидизацию этих связей данными (каждому отдельному ответу испытуемых было найдено место среди свойств основных категорий).

**Испытуемые.** 15 респондентов в возрасте от 17 до 69 лет (20% мужчин, 80% женщин). Среди респондентов: школьник старших классов, студенты, аспиранты гуманитарных и естественно-научных факультетов, фармацевты, экономисты, психологи, а также пенсионеры. Количество респондентов соответствует выбранному качественному методу исследования.

## Результаты

Поскольку, как отмечено выше, результатом метода восхождения к теории является представление наблюдаемых случаев в виде авторской версии относительно природы изучаемого феномена, мы рассмотрели несколько возможностей таких версий, лишь одна из которых представлена в данной статье в силу ограниченности ее объема.

### *Категории, выделенные в процессе открытого кодирования*

В результате процесса обобщения концептуализированных данных в данной версии были выделены в качестве центральных категории *Самопроявления* и *Ухода от самопроявления*. Как подкатегории были

выделены: *Риски и Возможности ситуации; Побуждение к самопроявлению; Представление о Действии и Ситуативная Ответственность; Реализация побуждения; Риски и Преимущества реализации; Побуждение к Уходу от Самопроявления; Реализация Ухода от Самопроявления, Преимущества и Риски нереализации.*

#### *Данные осевого кодирования*

На данном этапе названные категории были проанализированы с точки зрения вызывающих их каузальных условий, контекста, промежуточных условий, стратегий действия и его следствий. Это позволило обнаружить связи между категориями, а также выделить центральные из них и подкатегории.

Феномен *Самопроявления* возникает при фиксации несовпадения ситуации с желаемым и возможности изменений ситуации в желаемом направлении. В связи с этим выделяются два основных контекста, зависящих от оценки ситуации субъектом, в которых может реализовываться феномен: является ли это для субъекта ситуацией *Рисков* или *Возможностей*.

Промежуточные условия определяют выбор стратегий действовани. К этим условиям следует отнести конкретность либо неконкретность *Представлений о Действии* и локус *Ситуативной Ответственности за реализацию* (принимается ли субъектом, либо переносится вовне его). Важно пояснить, что конкретность *Представлений о Действии* предполагает непосредственную его направленность на реализацию возникшего побуждения и содержит возможность оценки результата субъектом.

Выбор стратегий *Реализации побуждения* обусловлен различным сочетанием промежуточных условий, различными возникающими контекстами.

*Риски Реализации* зависят от выбранной стратегии и могут быть *Рисками* ухудшения ситуации (потери преимуществ) либо *Рисками* неопределенности результата *Самопроявления*. *Преимущества Реализации* предполагают переживание удовлетворения в связи с реализацией побуждений.

Относительно феномена *Ухода от Самопроявления* важно отметить, что его возникновение напрямую связано с *Рисками Самопроявления*.

Возможность *Самопроявления* и *Ухода от него* порождается в рамках одной ситуации. Сама возможность *Ухода от Самопроявления* обуславливается появлением возможности *Самопроявления*. В этом отношении мы можем рассматривать *Уход от Самопроявления* как зависимый от своей противоположности и вторичный. Осуществление *Ухода от Самопроявления* возможно благодаря различным стратегиям, выбор которых обусловлен различными контекстами ситуаций и их промежуточными условиями.

*Риски нереализации* сводятся к переживанию неудовлетворенности. *Преимущества* же могут касаться сохранения положительных характеристик ситуации либо возможности положительной оценки проявленной активности.

#### *Данные избирательного кодирования*

Опишем более подробно, каким образом выстроено взаимодействие

феноменов *Самопроявления* и *Ухода от Самопроявления* (приводим только часть результатов).

1. Оценка ситуации как содержащей *Возможности*.

Данный контекст предполагает оценку ситуации как обладающей ресурсами для изменений в желаемом для субъекта направлении.

*Представление о Действии* — конкретно; *Ситуативная Ответственность* — субъекта.

Стратегия формируется здесь как противопоставление себя (через действия) другим людям либо обстоятельствам. Приведем для иллюстрации один из текстов: «С одной стороны, глядя на свою подругу, которая счастлива в браке и мечтает завести ребенка, мне хочется того же, но с другой стороны... я считаю, что моя жизнь намного “богаче”, мне будет что вспомнить в старости... Либо работать, делать карьеру, путешествовать, учиться... либо стать одной из тех, для кого главное в жизни — это вкусно приготовленный обед для мужа». Отметим, что такая стратегия *Реализации* побуждения несет в себе непосредственный *Риск* негативного влияния на отношения, на ситуацию, и субъект связывает ее с высокой вероятностью одиночества и трудностей. *Риск* провоцирует возникновение побуждения к *Уходу от Самопроявления*, который может реализовываться как опора в поведении на чужой пример, как действия в соответствии с внешними требованиями. Отметим, что в текстах респондентов, попавших в данный контекст, фактически не обсуждаются *Преимущества Ухода от Самопроявления* и внимание акцентируется на его *Рисках*.

*Представление о Действии* — конкретно; *Ситуативная Ответственность* — вовне субъекта.

В данном случае стратегия реализации побуждения — это ожидание инициативы других и опора на возможности, обозначенные ими. Результат активности будет опосредован реакцией других на эту активность. *Риск* заключается в возможной потере преимуществ ситуации. Приведем пример: «Либо признаться ему в любви, либо нет. Ведь в случае отрицательного ответа любые отношения наши станут невозможны, а мне не хотелось бы его терять. Но в случае, если он меня любит, мы были бы безгранично счастливы».

Стратегиями *Ухода от Самопроявления* будут провокация активности другого, изменение ситуации посредством его действий, а также действия в соответствии с ожиданиями других. Такие стратегии, как *Преимущество*, несут в себе возможность сохранения позитивных характеристик ситуации.

*Представление о Действии* — неконкретно; *Ситуативная Ответственность* — субъекта.

Как стратегия обозначается реализация побуждения (в глобальных масштабах). К примеру, для героя, обладающего повышенными умственными способностями, альтернатива сформулирована следующим образом: «Перевернуть мир своим открытием или не переворачивать?» Связанная с этим *Ситуативная Ответственность* также приобретает размытые очертания и становится весьма обширной. Это означает *Риск* неконтролируемости результатов, их непредсказуемость. Он, в свою очередь, провоцирует субъекта на

использование стратегии *Ухода от Самопроявления* — сужения пространства активности посредством однозначных, категоричных выборов, а также посредством реализации идеи ограниченности и конечности собственных ресурсов для действия. Подобная стратегия как *Преимущество* несет в себе возможность сохранения контроля над ситуацией, возможность оценки результатов.

*Представление о Действии — неконкретно; Ситуативная Ответственность — вовне субъекта.*

Здесь стратегия *Реализации побуждения* формулируется как переход в некую новую (неконкретную) ситуацию. К примеру, в одном из текстов это было описано так: «Взяться бы за что-нибудь эдакое, совсем из другой области». Такая стратегия означает высокую степень *Риска* неуспеха и несет в себе трудности оценки результата активности. Далее респондент пишет: «А вдруг не получится, может быть, наука — это на самом деле все, на что я способен... Не могу я бросить ее». Таким образом, провоцируется стратегия реализации структурированных, регламентированных действий. Что, в свою очередь, позволяет усилить предсказуемость ситуации и отрегулировать получение субъектом внешней оценки действий.

2. Оценка ситуации как содержащей *Риски*.

Данный контекст актуализируется при фиксации несовпадения ситуации с желаемым (что предполагает возможность ухудшения ситуации в динамике). Рассмотрим здесь один из четырех вариантов.

*Представление о Действии — неконкретно; Ситуативная Ответственность — вовне субъекта.*

Стратегия *Реализации побуждения* представляет собой усилия по сохранению конкретной ситуации либо уходу из нее (результат не описан). Проиллюстрируем это отрывком из текста респондента: «...хотя у них дружба продолжается, все равно произошли изменения. Та ли это дружба, которая была в юности и которая сейчас... Ждать, чем это кончится, если сомневается. Если по-прежнему отношения, то увидит это, если нет — то увидит и уже будут отдаляться друг от друга. Или принять это как есть, это было одно, а теперь другое. Сильно не надеяться, что друг не подведет». Как *Риск* такая стратегия фактического недействования несет в себе неконтролируемость будущего, невозможность оценить результат. В этом случае более безопасной может быть реализация нормативного, ожидаемого поведения (что дает как *Преимущество* внешнюю положительную оценку результата активности) и воздействие на побуждения (увеличивает предсказуемость, стабильность ситуации).

### Выводы

Таким образом, разработанная нами методика позволяет изучать, как субъекты создают и формулируют неопределенные жизненные ситуации. Она дает возможность выделять качественные особенности данного типа ситуаций и анализировать различные стратегии действия в них субъектов. Методика показала, что понимание неопределенных жизненных

ситуаций имеет достаточно сложную внутреннюю организацию, зависящую от оценки субъектом как внешних условий (является ли это ситуацией *Рисков* либо *Возможностей*), так и внутренних (*Представление о Действиях* как конкретных либо как о неконкретных; происходит ли принятие *Ситуативной Ответственности* либо нет). Существенным является зафиксированный нами факт, что неопределенные ситуации появляются в рамках провоцирующих возникновение друг друга побуждений к *Самопроявлению* и *Уходу от Самопроявления*. Так,

*Риски*, возникающие при *Реализации побуждения к Самопроявлению*, делают актуальным противоположное побуждение, поскольку несут в себе угрозу текущей ситуации, ее преимуществам, и результат активности не всегда может быть предсказан.

Задачей дальнейшего исследования является проводимое с помощью данной методики сопоставление различных (взаимодополняющих и конкурирующих) версий теоретического осмысления феномена понимания неопределенности жизненных ситуаций и совладания с ними.

## Литература

Абульханова-Славская К.А. Социальное мышление личности: проблемы и стратегии исследования // Психол. журн. 1994. Т. 4. № 4. С. 39–55.

Анцыферова Л.И. Психология повседневности: жизненный мир личности и «техники» ее бытия // Психол. журн. 1993. Т. 14. № 2. С. 3–16.

Белинская Е.П. Человек в изменяющемся мире — социально-психологическая перспектива. М.: Прометей, 2005.

Берлайн Д.Е. Любознательность и поиск информации // Вопросы психологии. 1966. № 3. С. 54–60.

Битюцкая Е.В. Когнитивное оценивание и стратегии совладания в трудных жизненных ситуациях: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 2007.

Козелецкий Ю. Психологическая теория решений. М: Прогресс, 1979.

Корнилова Т.В. Психология риска и принятия решений. М.: Аспект Пресс, 2003.

Луковицкая Е.Г. Социально-психологическое значение толерантности к неопределенности. Дис. ... канд. психол. наук. СПб., 1998.

Семенова В.В. Качественные методы: введение в гуманистическую социологию. М.: Добросвет, 1998.

Солнцева Г.Н. Психологический анализ проблемы принятия решения. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1985.

Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования. М.: УРСС, 2001.

Budner S. Intolerance of ambiguity as a personality variable // Journal of personality. 1962. 30 (1). 29–50.

**Бутенко Татьяна Петровна, Государственный университет — Высшая школа экономики, факультет психологии, аспирант**

Контакты: tatiana.butenko@gmail.com